

## **Återuppliva FN som fredskraft - och Sverige tillbaka till stadgans förpliktelser.....**

Seminarium, Kajutan, Henån, Orust, den 20 okt. 2016. Föreläsare: Jan Öberg.

Arr.: Fredsrörelsen på Orust, med stöd av Orust kommun och studieförbundet Sensus

**Jan Öberg** inledde med att kommentera den nyligen utsedde fredspristagaren:

Under de senaste 30 åren har elva Nobelpris för Fred delats ut korrekt enligt Alfred Nobels testamente. Ett sådant var det som gavs till FN:s fredsbevarande styrkor, De Blå Hjälmarna, 1988.

I år gavs fredspriset åter till fel person. Fredsavtalet i Colombia kraschade. Fredsprocessen i Colombia är ett norskt diplomatiskt initiativ, tillsammans med Kuba. Fredspriset delas ut av en lekmanakommitté. Årets pris förefaller vara ett försök att rädda det Norska initiativet.

### **Vad är FN?**

FN-skrapan i New York är ett "power house", där 5 permanenta medlemmar kämpar mot varandra i säkerhetsrådet, med hjälp av vetorätten.

Generalförsamlingen med nu 193 stater som har en röst var.

FN leds av Generalsekreteraren och arbetar genom alla kommittéerna.

FN är en organisation med många i "familjen": 11 stycken program som UNDP (FN:s utvecklingsprogram) och WFP (FN:s livsmedelsprogram) och 15 specialorganisationer som Världsbanken, UNESCO, WHO, FAO. Dessutom finns FN:s Nyhetsbyrå som vi aldrig ser använd i våra medier och som få känner till.

Deklarationen om mänskliga rättigheter antogs av FN:s Generalförsamling den 10 dec. 1948.

FN:s fredsbevarande styrkor finns just nu i 16 länder. Det hade varit viktigt att rådfråga t.ex. WHO och UNICEF före Irakinvasionen. Men ingen hänsyn togs till FN:s representanter. FN:s poliser och Blå Hjälmarna gör humanitära insatser. Jan Öberg var själv med bl a i Östra Slavonien under Jugoslavienkrigen.

Läs vidare: <http://www.un.org/en/about-un/>

### **FN är mångfacetterat**

Vad tänker vi på när vi talar om FN? FN är vad medlemstaterna beslutar att de ska göra gemensamt. FN är vi – 193 medlemstater med en generalsekreterare. Trygve Lie från Norge var den förste generalsekreteraren: "FN är aldrig starkare än medlemsstaterna gör det till."

### **Stadgan**

FN-stadgan tillkom den 25 juni 1945 och trädde i kraft den 24 oktober samma år. Den dagen är FN-dagen. Stadgan är juridiskt bindande för alla undertecknande stater (193 st). Men alla bryter dagligen mot stadgan. Oavsett detta måste vi bevara detta normativa dokument.

**Preambeln** är inledningsstycket. Stadgan inleds med: "Vi, de Förenade Nationernas folk, beslutna att rädda kommande generationer undan krigets gissel..."

JÖ: Detta är FN:s grundlag. Den får vi aldrig tumma på oberoende av vad andra gör. Inget dokument är mer gandhianskt än FN-stadgan. Håll upp den för regeringar och alla! Vi står fast på FN-stadgans normer, den etik som är inbyggd där. Läs det dokumentet: Här kan vi argumentera mot krig och allt möjligt. Idag skulle det inte gå att konstruera ett sådant dokument.

*Vidare i preambeln:* Mänskliga rättigheter, allas lika värde, mäns och kvinnors, stora och små nationers; rättvisa och respekt för internationell rätt; sociala framsteg och välfärd; frihet. Att praktisera tolerans och leva som goda grannar och samarbeta om fred och säkerhet. Vapenmakt får användas enbart i mänsklighetens gemensamma intresse...

JÖ: Observera ordningen! Börja med fredsstruktur. Därefter ska den omsättas och säkras, också nationernas säkerhet. Fred först - sedan säkerhet. Idag är det tvärtom. Vapenmakt får **endast** användas för mänsklighetens **gemensamma** intresse. Idag är politiken omvänd: vapenmakt först, tvärtom FN-stadgan. Svensk försvarspolitik bygger på upprustning, vilket inte kan leda till fred och säkerhet.

I preambeln står "Vi, de Förenade Nationernas folk beslutna att..." Men vi, folket, har inte valt Sveriges representanter i FN...

Låt oss se vad som faktiskt sägs: Källa: <https://www.unric.org/sv/information-on-fn/11>

## Kapitel 1 Ändamål och grundsatser.

### Ändamål:

- Artikel 1.1 Att upprätthålla internationell fred och säkerhet och att i detta syfte dels vidtaga verksamma kollektiva åtgärder för att förebygga och undanröja hot mot freden samt för att undertrycka angreppshandlingar eller andra fredsbrott, dels genom fredliga medel och i överensstämmelse med rättvisans och den internationella rättens principer tillrättalägga eller lösa internationella tvister eller saklägen, som kunna leda till fredsbrott
- JÖ Alltså **Peace by peaceful means**. Vad tjänar dessa gigantiska skapelser av kärnvapen till när fred ska skapas med fredliga medel? En stat har förpliktelser att förebygga och undanröja hot mot freden, att ta andras situation i beaktande. Hur skulle världen se ut om alla andra gör det några gör, skaffar och moderniserar kärnvapen, till exempel? Västvärlden dominerar, har gjort det andra inte får göra. Andra som gör det bestraffas.
- Artikel 2.3 Alla medlemmar skola lösa sina internationella tvister med fredliga medel på sådant sätt, att internationell fred och säkerhet samt rättvisan icke sätts i fara.
- Artikel 2.4 Alla medlemmar skola i sina internationella förbindelser avhålla sig från hot om eller bruk av våld, vare sig riktat mot någon annan stats territoriella integritet eller politiska oberoende, eller på annat sätt oförenligt med Förenta Nationernas ändamål.
- JÖ Man får således inte ens **hota**. Stadgan är idag helt desavouerad. Det började med Bosnien- och Kroatienkriget. Det senaste 25 åren har man betett sig hur som helst, nu när Ryssland är på knä. När någon makthavare hotar med att bomba, såsom John Kerry gjort när han sa: "All options are on the table", borde den intervjuande journalisten ha svarat: "Är du medveten om att när du säger detta bryter du mot FN-stadgan?" Problemet är att journalisterna inte ställer de rätta frågorna. Vi måste lyfta FN-stadgan, använda den.

## **Kapitel VI Fredliga lösningar av tvister.**

- Artikel 33.1 I varje tvist, vars fortbestånd är ägnat att sätta upprätthållandet av internationell fred och säkerhet i fara, skola parterna i första hand söka uppnå en lösning genom förhandlingar, undersökningsförfarande, medling, förlikningsförfarande, skiljedom, rättsligt avgörande, anlitan­de av regionala organ eller avtal eller genom andra fredliga medel efter eget val.
- Artikel 33.2 Säkerhetsrådet skall, när den finner nödvändigt, uppfordra parterna att lösa tvisten genom sådana medel

## **Kapitel VII Inskridande i händelse av hot mot freden, fredsbrott och angreppshandlingar.**

- Artikel 41 Säkerhetsrådet äger besluta, vilka åtgärder, icke innebärande bruk av vapenmakt, som skola användas för att giva verkan åt dess beslut, och äger uppfordra Förenta Nationernas medlemmar att vidtaga sådana åtgärder. Åtgärderna kunna innefatta fullständigt eller partiellt avbrytande av ekonomiska förbindelser, järnvägs-, sjö-, luft-, post-, telegraf- och radioförbindelser samt annan samfärd­sel ävensom avbrytande av de diplomatiska förbindelserna.
- JÖ Själ­v rekommenderar jag aldrig att avbryta kontakterna. Då stadgan skrevs hade FN 50 medlemsstater, idag 193. Därför behövs förändring av beslutsgången.
- Artikel 42 Finner säkerhetsrådet, att åtgärder enligt artikel 41 skulle bli­va otillräckliga eller redan visat sig otillräckliga, äger rådet företaga sådant inskridande medelst luft-, sjö-, eller landstridskrafter, som må befinnas nödvändigt för att upprätthålla eller återställa inter­nationell fred och säkerhet. Dessa åtgärder kunna innefatta demonstrationer, blockad samt andra operationer av luft-, sjö- och landstridskrafter tillhörande medlemmar av Förenta Nationerna.
- JÖ ALLT i artikel 41 ska ha prövats innan luft-, sjö- eller landstridskrafter får användas. Var det någon som försökte dessa civila medel innan man slog till mot Irak och sedan Syrien? Non-flying-zone är olagligt. Suveräna stater har rätt till sitt territorium inklusive luftrummet. Det är emot FN-stadgan att hindra den legitima regeringen i Syrien att försvara sig. Varje medlemsstat får använda militära medel som självförsvar.
- Artikel 47 Ett militärt stabsutskott skall upprättas med uppgift att lämna säkerhetsrådet råd och bistånd i alla frågor rörande rådets militära behov för upprätthållande av internationell fred och säkerhet, rörande bruk av och befäl över styrkor, som ställts till dess för­fogande, rörande reglering av rustningarna och rörande eventuell nedrustning.
- JÖ Artikeln överträd­des redan i Koreakriget 1950. Säkerhetsrådet kan inte ge tillstånd till invasioner. FN har ett militärt stabsutskott som ska leda kontingenter från medlemsstaterna som verkar i FN:s namn och under FN:s kommando, i enlighet med artikel 42. Kofi Annan hoppade 2012 av som medlare i Syrienkriget. Han fick inte stöd av säkerhetsrådet, trots att Syrien har rätt till självförsvar.  
Lita inte på västliga media! Assads och ryssarnas angrepp på östra Aleppo fördöms, men har ni sett någon i mainstream-media som säger att den legitima regeringen försöker försvara sig? Den nye medlaren Staffan de Mistura blir ständigt överkörd av de stora grabbarna, också av Ryssland.

Jag har erfarenhet från Jugoslavienkriget. Media tog då ställning bara för ena sidan, mot serberna. Vapen flögs in varje natt. Alla i FN visste det. Muslimerna skulle beväpnas. Den tyska underrättelsetjänsten och CIA var inblandade. Serbien skulle slås sönder. Det var syftet. Kosovo, en andra albansk stat, skulle bildas. Media förtiger helheten.

Nu har Ryssland för tillfället tvingats slutat bomba i Aleppo. Men vem berättar att ISIS fortsätter härja där? Saudiarabien byggde upp al-Qaida och skapade ISIS. Den största skulden har västvärlden.

Jag talade i mars 2011 med UD i Danmark och varnade: Låt bli att intervensera, skicka ej vapen, lita ej på något som heter Fria Syriska Armén. Ingen lyssnade.

Nu pågår angreppen mot Mosul som ska återtas från ISIS. Ännu en stad ska förstöras. Det är en miljonstad och det kommer att få till resultat nya flyktingsskaror. Det är västvärlden som har skapat problemet ISIS.

Enligt stadgan ska samtliga stater stå bakom, om våld ska användas---

Artikel 48.1 Åtgärd, som erfordras för att verkställa säkerhetsrådets beslut för upprätthållande av internationell fred och säkerhet, skall vidtagas av samtliga medlemmar av Förenta Nationerna eller av vissa bland dem, allt efter säkerhetsrådets bestämmande.

Artikel 51 Ingen bestämmelse i denna stadga inskränker den naturliga rätten till individuellt eller kollektivt självförsvar i händelse av ett väpnat angrepp mot någon medlem av Förenta Nationerna, intill dess att säkerhetsrådet vidtagit nödiga åtgärder för upprätthållande av internationell fred och säkerhet. Åtgärder vidtagna av medlemmar under utövande av denna rätt till självförsvar skola omedelbart inberättas till säkerhetsrådet och skola ej i något avseende inverka på säkerhetsrådets rätt och skyldighet enligt denna stadga att vid varje tillfälle handla på sätt, som rådet anser nödvändigt för att upprätthålla eller återställa internationell fred och säkerhet.

JÖ Varje stat har rätt att försvara sig, individuellt eller kollektivt. Med alla medel (Inte helt Gandhianskt, men kanske klokt). De stora som ej följer FN-stadgan ger man sig inte på. Annat är det med de små. Syriens regering har rätt till självförsvar. Stadgan ger inte rätt till utländska styrkor att befinna sig på syrisk mark. Från 2011 har man pumpat in vapen till den sk moderata oppositionen. Vapenhandlarna är de som vinner, den stora förbannelsen. Ju mer vapen desto svårare blir det att lösa konflikten.

### **Kapitel XV Sekretariatet.**

Artikel 99 Generalsekreteraren äger fästa säkerhetsrådets uppmärksamhet på varje omständighet, som enligt hans åsikt kan hota upprätthållandet av internationell fred och säkerhet.

JÖ Generalsekreteraren står över alla stater. Han/hon kan fästa uppmärksamheten på en konflikt. Han/hon kan samla världens stater till att förebygga destruktiv utveckling. Detta är mindre känt. Det skulle kunna användas mer. Generalsekreteraren har större möjligheter att ta initiativ än vi på senare tid sett utnyttjas.

Artikel 100 Generalsekreteraren och sekretariatet skola vid fullgörandet av sina åligganden icke begära eller mottaga instruktioner från någon regering eller från någon myndighet utanför organisationen. De skola avhålla sig från varje handling, som kan inverka menligt på deras ställning som internationella tjänstemän, ansvariga endast inför organisationen.

JÖ Detta ger generalsekreteraren stor integritet. Han/hon har makt att ställa dagordningen och skulle t ex kunna begära vapenembargo.  
 Nu har jag tagit de artiklar som handlar om säkerhet, ingenting om mänskliga rättigheter eller rättvisa. Många andra artiklar fokuserar på utveckling, avskaffande av strukturellt våld och är i den meningen också relevanta för freden.  
 Stadgan – inte FN som sådant – är det utan tvivel mest gandhianska dokument mänskligheten, i princip, någonsin skrivit under.

## Varför har FN förlorat på fredens områden?

### Strukturella faktorer

Fasta medlemmar i säkerhetsrådet har vetorätt, och har 80% av världens vapenexport! Det är de fem som ursprungligen fick sin plats där. De är ej beredda att släppa den. Från början var det 50 medlemsstater i FN. Nu är det 193. Organisationen borde nu se annorlunda ut. Världen har blivit komplex.

I Generalförsamlingen blir besluten urvattnade. Det är en viktig ”diskussionsklubb”, men en svag Generalförsamling.

Generalsekreteraren är svag, särskilt den siste – Ban Ki-moon.. Han var tidigare utrikesminister i Sydkorea. Han har verkat i FN under en svår tid, och har inte utnyttjat artiklarna 99 och 100. Kofi Annan var bättre. Dag Hammarskjöld var möjligen den starkaste.

Uniting for Peace-resolutionen från 1950 har inte vunnit framgång. Den säger att Generalförsamlingen kan ta över om Säkerhetsrådet misslyckas besluta i en fråga.

Nationalismens frammarsch i en globaliserad tid skapar nya problem.

FN har en minimal budget. 30-40 miljarder US-dollar per år till alla organisationerna för ALLT som görs. Det kan jämföras med 1 700 miljarder dollar per år för världens militärutgifter. FN:s hela verksamhet motsvarar 2,4% av de militära utgifterna.

Budgeten för de fredsbevarande styrkorna är 8 miljarder US-dollar per år. Detta för pågående 16 missioner. Det motsvarar 0,47% av världens militära utgifter.

### Situationella faktorer och maktmissbruk

Kalla Kriget ersattes av kriget i Bosnien, Kroatien, Kosovo, Serbien, Afghanistan, Irak etc.

Varför lyckades inte FN skydda Srebrenica, en säker zon, från massakern 1995? 7 600 huvudsakligen muslimska pojkar och män mördades av bosnienserbiska styrkor. Det finns en historia bakom detta. Chefen för FN-styrkorna begärde 32 000 soldater men fick det inte.

Srebrenica är komplicerat. Muslimerna där besköt serberna från sin skyddade zon. Mladic tog hämnd. Det kan inte försvaras men förklaras. Carl Bildt återger detta korrekt. Där började också utarmningen av FN då land efter land underlät att betala. FN-styrkorna hade fått mindre och mindre budget. FN som organisation gick i konkurs och fick låna då USA vägrade att betala sin del.

Vad FN:s styrkor gjorde i Jugoslavien var ändå bra. Varför inte fredsbevarande FN-styrkor i Östra Ukraina? Man vill ha frihet att föra krig och inte ha FN-styrkor där...

Fredsbevarande och fredsbyggande kompletterades med fredsframkallande/peace enforcement (med våld) i Agenda For Peace under Butros Butros-Ghali 1992. FN skulle kunna bestraffa och medlemsstater skulle kunna bomba för att tvinga fram fred. Detta är ett avsteg från FN-stadgan. Folkkrättens regler har underminerats efter Jugoslavienkrigen.

Generellt finns det ingen jämlikhet inför lagen. Hur opartisk är tribunalen i Haag? Just för Jugoslavien skulle en specialtribunal inrättas. De "stora" kan göra vad de vill, de "små" ska fångas, som t ex Jugoslavien. Tribunalen i Haag levererar beställningsjuridik. NATO-ledare vet att de aldrig kommer att ställas inför en tribunal eller Internationella Brottmålsdomstolen, ICC, anklagade för folkmord, brott mot mänskligheten eller krigsförbrytelser. Krig är riskfritt för dem.

Sanktionsmedlet, som betraktas som mjukare än militära interventioner, har dödat många fler. Sanktioner drabbar fel grupper, alltid folket. Dessutom är de nästan omöjliga att upphäva, t ex mot Ryssland och Iran. Det var inte Milosevic som massmördade i Jugoslavien. Saddam Hussein mördade inte en miljon irakier. Det gjorde vi, västvärlden. Trots avtalet med USA är Iran fortfarande utsatt för sanktioner. (Man återoppar amerikanska handelsregler).

Efter Srebrenica och Burundi/Rwanda har man sagt: "FN kan ju ändå inget göra, fungerar inte, odugligt".

FN kommer *inte* in i den diagnostiska/preventiva fasen utan mycket senare för att släcka elden och bygga nytt. Medlemsstaternas egna makttagendor är oförenliga med FN - alltsedan Jugoslavien. I Syrien gör Staffan de Mistura sitt bästa, sedan Kofi Annan insett det elaka spelet och avgått.

I Rwanda och Burundi blossar nu konflikterna upp. FN skulle behöva gå in tidigt.

Inga stater står egentligen upp för FN: Inte Nato och inte Ryssland, som dock är en liten förbrytare jämfört med Nato.

## PAUS

**Responsibility to Protect, R2P** är ett exempel på hur FN-stadgan övergivits. Jugoslavienkrigen är den konflikt som hittills skapat störst förändring i världen. Staten splittrades. Media-propagandan var stor. R2P förklarades med humanitära skäl, att stoppa dödandet. Tanken är vacker, men missbrukas. Man intervenerar i strategiskt viktiga stater som Jugoslavien, Irak, Libyen och nu Syrien men inte i Rwanda och Demokratiska republiken Kongo där 4-5-6 miljoner mördats.

I Irak dödades fler av sanktionerna än av kriget. Stater där man talat om humanitära interventioner råkar ha resurser av intresse, såsom Khadaffis Libyen. Khadaffi hade i ett tal sagt att han skulle utrota "de upproriska rättorna". I arabisk politisk kultur är det nästan lika "bra" att *tala* om att göra något som att *göra* det. Det är inte skäl att ingripa.

**Humanitära skäl** används alltså som legitimering för intervention. Vilka analyser görs innan man intervenerar? I Irak, Libyen och Syrien säger man sig vilja förhindra mord på det egna folket, men inte i massmordets Kongo eller Rwanda, inte heller i andra konflikter.

Medias inflytande är stort. Under 2 veckor 2012 förändrades hur man skrev om Khadaffi. Före det var han Muammar Khadaffi, därefter var han "diktatorn". Han var först USA:s man, utbildad där. Sedan ändrades plötsligt relationen, liksom i Jugoslavien tidigare, då Milosevic kallades den nye Hitler, efter att han pådyvlats en påhittad utrotningsplan för kosovoalbaner. Ändå fanns i Belgrad 100 000 kosovoalbaner, som ingen rörde!

## Vad göra?

**Grundtes:** Alla reformer måste starta och förankras i medlemsstaterna, ett nytt tänkande om en gemensam värld bortom nationalismen, imperialismen och militarismen.

Säkerhetsrådet behöver reformeras och spegla dagens värld. Problemet är att de fem ursprungliga kärnvapenstaterna har vetorätt. Ett nytt miljö- och utvecklingsråd är en idé, *om* vi alla ska ha något särskilt råd.

FN:s Generalförsamling: Folken skulle i direkta val kunna välja representanter i stället för att regeringarna väljer diplomater att representera.

En rådgivande folkens civilförsamling, Peoples Assembly, kunde inrättas : 1) civilsamhällets organisationer 2) 4:e världens folk 3) barn och unga 4) kultur- och fredsinstitutioner, fredsrörelser och 5) eventuellt banker, företag, m fl som rådgivande diskussionsforum, hearings, etc.

Hearings – fact-finding, att höra parterna i en konflikt. Tänk om alla civila blev lyssnade till! 99% har aldrig rört ett vapen. De som använder vapen är de som hörs. Bosniens befolkning blev inte tillfrågade. Folkomröstning har inte använts i krigszoner. Det finns dock lyckade exempel, t ex på 1920-talet, då konflikten mellan Danmark och Tyskland om gränsområdet löstes efter folkomröstning, så att Nordschleswig gick till Danmark.

FN:s medier bör bli lyssnade till i våra medier även om också materialet i FN-medierna är filtrerat, av försiktighet att inte peka ut någon medlemsstat.

FN-ambassader bör inrättas i alla medlemsstater. Vi har en ambassadör i FN men ingen FN-ambassadör i Sverige. Det kunde ge öppenhet.

Direkta val till Peoples Assembly kan anordnas via Internet. Det kan gälla också nya FN-ämbeten.

FN behöver tio gånger så stor budget, minst. USA betalar 15% av FN:s budget. Andra betalar inte vad de ska. Detta ger USA stort inflytande. En fjärdedel av världens militärutgifter skulle man kunna göra en hel del med. Varför ska FN ha en mikrobudget?

Det behövs också ett system för konflikthantering som ska ersätta våld, interventioner, ockupation och bombkampanjer. FN:s universitet i Costa Rica håller på att stängas. FN har fem försvarsforskningsinstitut men inget fredsforskningsinstitut.

Varje stat bör utveckla en FN-politik med en nedrustningsminister, kanske en FN-minister, med prioritering av FN och Stadgan som allas vårt *normativa vapen*. Tala om överallt vad den står för och vad som står i den. Ingen vet idag!

Det är viktigt att hålla fast vid FN som ett normativt vapen. En värld utan FN blir ett helvete. FN är alla som vill fred. Komplettera sedan med andra organisationer än stater.

Vi får aldrig säga att FN är meningslöst och inte stänga eller förändra FN förrän vi har en bättre organisation. FN är Sverige, FN är vi, FN är alla som vill freden.

När eller hur kan vi hoppas på att gå i den riktningen?

10-15 år fram i tiden, när USA-imperiet har gått ned och strukturella reformer av världssystemet blir möjliga, då kan det bli en bättre värld. Vi är i desperat behov av FN. USA:s imperium är större och skadligare för hela världen än Sovjetunionen någonsin var.

Fråga: Är Rysslands agerande i Syrien enligt folkrätten eftersom Ryssland är inbjudet av regeringen? Svar: Ja.

Fråga: 1954 gav Chrusjtjov bort Krim till dåvarande Sovjetstaten Ukraina. Är det enligt folkrätten rätt att ge bort en del av ett land? Svar: Vet ej. Fråga: Om det inte är rätt, att hela gåvan

är illegitim, har det ju betydelse för hur man ska reagera på annekteringen av Krim. Svar: Det kan vara värt att pröva.

Fråga: Hur ser du på Jan Eliassons ställningstagande i Ukraina-konflikten?

JÖ: Jan Eliasson är proamerikansk, trevlig, charmerande. Jag vet inte om han har sagt något mot Ryssland.

JÖ om Syrien: Hafez al-Assad hade mer blod på sina händer än sonen. Bashar al-Assad. Bashar al-Assad är diktator, men en legitim sådan. Hafez al-Assad var god vän med väst liksom Saddam Hussein till att börja med. Khadaffi blev illa sedd då han proklamerade att olja skulle köpas i dinarer, något som många afrikanska stater accepterade. I Libyen fanns ingen nationalbank. Västvärlden kunde inte komma in i det libyska systemet. Syrien kommer inte att kunna sys ihop igen. När de fem kurdiska staterna vill bli en – DÅ blir det krig. Allt detta helvete pga att man tänker i nationalstater. Vad skulle det annars kunna vara? Federation? Autonomier? Från år 1648 har vi fått nationalstater. De kan inte lösa världens problem. Kanske behöver vi tänka i regioner, NGOs, civila organisationer.... Nationalismen ger upphov till krig.

**Visionen – på ett annat sätt:**

**76 år efter 15 oktober 1940 är denna film fortfarande relevant och på sitt sätt uttryck för allt det som ligger i FN:s grundtanke – ur kriget på väg till freden.... Chaplins tal som diktator - 3 minuter**

<https://www.youtube.com/watch?v=J7GY1Xg6X20>

Upptecknare: Karin Utas Carlsson och makarna Friholt